

ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу Булегеновой Мадины Джумагуловны на тему «Эффективность применения пробиотика «Антакон SN» на сохранность и продуктивность сельскохозяйственной птицы» представленной на соискание степени доктора (PhD) по специальности 6D120100-«Ветеринарная медицина»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) <u>диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы);</u> 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки «Устойчивое развитие агропромышленного комплекса и безопасность сельскохозяйственной продукции», утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан Исследование выполнено с использованием научного и экспериментального задела, сформированного в ходе реализации проекта №AP05132442 ГФ МНВО РК «Разработка технологии изготовления пробиотического препарата „Энтерокол“» (2018–2020 гг.), в котором докторант принимала участие.
2.	Важность для науки	Работа <u>вносит/не вносит</u> существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Диссертационная работа вносит существенный вклад в развитие ветеринарной микробиологии и пробиотической терапии в птицеводстве. Полученные результаты расширяют научные представления о биологических свойствах пробиотического препарата «Антакон SN» и его эффективности в повышении сохранности и продуктивности сельскохозяйственной птицы.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) <u>высокий;</u> 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	Докторант самостоятельно выполнила планирование экспериментов, проведение лабораторных исследований, анализ результатов и их интерпретацию. Диссертационная работа показывает сформировавшуюся научную компетентность.
4.	Принцип внутреннего	4.1 Обоснование актуальности диссертации:	Актуальность диссертационного исследования обоснована

единства	<p>1) <u>обоснована</u>;</p> <p>2) частично обоснована;</p> <p>3) не обоснована.</p>	<p>современными требованиями к снижению антибиотической нагрузки в птицеводстве и необходимостью разработки экологически безопасных альтернативных средств профилактики кишечных заболеваний молодняка птицы.</p>
	<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:</p> <p>1) <u>отражает</u>;</p> <p>2) частично отражает;</p> <p>3) не отражает.</p>	<p>Содержание диссертационной работы полностью соответствует заявленной теме. Все разделы исследования направлены на изучение биологических, пробиотических и лечебно-профилактических свойств препарата «Антакон SN», а также на оценку его влияния на сохранность и продуктивность сельскохозяйственной птицы.</p>
	<p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:</p> <p>1) <u>соответствуют</u>;</p> <p>2) частично</p> <p>3) не соответствуют.</p>	<p>Цель диссертационной работы сформулирована корректно и направлена на комплексное изучение биологических, пробиотических и лечебно-профилактических свойств препарата «Антакон SN» в аспекте повышения сохранности и продуктивности сельскохозяйственной птицы.</p> <p>Поставленные задачи логически вытекают из цели исследования и охватывают все ключевые этапы научного поиска: анализ эпизоотической ситуации в хозяйствах, изучение биологических свойств штамма <i>E. coli 39 – SN</i> оценку лечебно-профилактической эффективности препарата на лабораторной модели, а также его производственную апробацию в условиях хозяйств.</p> <p>Формулировки задач конкретны, взаимосвязаны между собой и последовательно реализованы в структуре диссертационной работы.</p>
	<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <p>1) <u>полностью взаимосвязаны</u>;</p> <p>2) взаимосвязь частичная;</p> <p>3) взаимосвязь отсутствует.</p>	<p>Все разделы диссертационной работы логично выстроены и взаимосвязаны между собой. Введение обоснованно подводит к постановке цели и задач исследования, которые последовательно раскрываются в главах, посвящённых обзору литературы, материалам и методам, результатам и их анализу. Положения, выносимые на защиту, опираются на результаты экспериментальных исследований и подтверждаются теоретическими выводами.</p>
	<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p>	<p>В диссертационной работе представлен обстоятельный анализ отечественных и зарубежных исследований по применению пробиотических препаратов в птицеводстве. Докторантом</p>

		<p>1) <u>критический анализ есть</u>;</p> <p>2) анализ частичный;</p> <p>3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;</p> <p>4) анализ отсутствует.</p>	<p>рассмотрены существующие подходы к профилактике кишечных заболеваний молодняка птиц, включая использование антибиотиков и пробиотиков различных групп. Проведён сравнительный анализ свойств штамма <i>E. coli 39 – SN</i> с известными пробиотическими культурами, оценены его устойчивость к факторам желудочно-кишечного тракта, антагонистическая активность и безопасность.</p> <p>Предложенные решения – разработка и производственная апробация препарата «Антакон SN» обоснованы экспериментально и сопоставлены с существующими методами профилактики. Докторант не ограничивается компиляцией литературных данных, а формирует собственную аргументированную позицию, основанную на результатах проведённых исследований.</p>
5.	Принцип научной новизны	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <p>1) <u>полностью новые</u>;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%).</p> <p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?</p> <p>1) <u>полностью новые</u>;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%).</p> <p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p>	<p>Научные результаты диссертационной работы обладают новизной. Проведена комплексная биологическая характеристика пробиотического штамма <i>E. coli 39 – SN</i>, включая оценку его устойчивости к действию желчи и соляной кислоты, антагонистической активности, безопасности и способности к персистенции.</p> <p>Экспериментально обоснована эффективность препарата «Антакон SN» в повышении сохранности и продуктивности сельскохозяйственной птицы в лабораторных и производственных условиях, что ранее системно не исследовалось.</p> <p>Выводы основаны на оригинальных экспериментальных данных, полученных докторантом в ходе комплексных исследований. Они отражают новые положения о пробиотических свойствах штамма <i>E. coli 39-SN</i> и его практической эффективности при профилактике кишечных заболеваний молодняка птицы.</p> <p>Выводы не носят компилятивного характера и логично вытекают из представленных результатов.</p> <p>В работе разработан и запатентован пробиотический препарат «Антакон SN» (патент №4145), что подтверждает новизну технического решения. Проведена его производственная</p>

		<p>1) <u>полностью новые</u>;</p> <p>2) <u>частично новые</u> (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) <u>не новые</u> (новыми являются менее 25%).</p>	<p>апробация, определена оптимальная эффективная дозировка и доказана практическая результативность применения.</p>
6.	Обоснованность основных выводов	<p><u>Все основные выводы основаны/не основаны</u> на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).</p>	<p>Все основные выводы диссертационной работы основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах и являются научно обоснованными.</p> <p>Достоверность полученных результатов обеспечена использованием репрезентативных экспериментальных и контрольных групп, повторяемостью опытов, проведением лабораторных исследований и производственных испытаний, а также применением современных методов статистической обработки данных с оценкой достоверности различий.</p> <p>Полученные результаты обладают высокой степенью воспроизводимости, логически взаимосвязаны между собой и последовательно подтверждают заявленные положения исследования.</p> <p>Выводы согласуются с современными научными представлениями в области ветеринарной микробиологии, пробиотической терапии и физиологии сельскохозяйственной птицы, что дополнительно подтверждает их научную состоятельность и надежность.</p>
7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) <u>доказано</u>;</p> <p>2) скорее доказано;</p> <p>3) скорее не доказано;</p> <p>4) не доказано;</p> <p>5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>1) да;</p> <p>2) <u>нет</u>;</p> <p>3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.</p> <p>7.3 Является ли новым?</p>	<p>Основные положения диссертации подтверждены результатами лабораторных и производственных исследований, статистической обработкой данных и сопоставлением с литературными источниками.</p> <p>Представленные доказательства являются достаточными и убедительными.</p> <p>Положения не носят очевидного или общеизвестного характера, а отражают результаты самостоятельных экспериментальных исследований докторанта.</p> <p>Положения основаны на оригинальных данных, полученных в ходе комплексной оценки пробиотического штамма <i>E. coli</i> 39 – SN и препарата «Антакон SN».</p> <p>Полученные результаты могут быть использованы в птицеводческих хозяйствах различного масштаба, а также в образовательной и научно-исследовательской практике.</p>

		<p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) нет;</p> <p>3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>1) узкий;</p> <p>2) средний;</p> <p>3) <u>широкий</u>;</p> <p>4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.</p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) нет;</p> <p>3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.</p>	<p>Основные положения диссертации отражены в опубликованных научных работах автора и прошли апробацию в рецензируемых изданиях.</p>
8.	Принцип достоверности. Достоверность источников и предоставляемой информации	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) нет.</p>	<p>Методология исследования обоснована, соответствует цели и задачам работы и подробно описана в разделе «Материалы и методы». Представлены схема экспериментов, характеристика объектов исследования, условия проведения лабораторных и производственных испытаний.</p>
		<p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) нет.</p>	<p>Результаты получены с применением современных микробиологических, бактериологических и экспериментальных методов исследования, а также методов статистической обработки данных с использованием компьютерных технологий. Это обеспечивает объективность и корректность интерпретации полученных результатов.</p>
		<p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) нет.</p>	<p>Теоретические положения о пробиотических свойствах подтверждены результатами лабораторных и производственных исследований, что свидетельствует о научной состоятельности и доказательности полученных выводов.</p>
		<p>8.4 Важные утверждения <u>подтверждены</u>/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.</p>	<p>Ключевые положения работы опираются на современные отечественные и зарубежные научные источники, что свидетельствует о корректности научной аргументации и учёте</p>

		8.5 <u>Использованные источники литературы</u> <u>достаточны/не достаточны</u> для литературного обзора.	современного состояния проблемы. Литературный обзор охватывает значительный объём отечественных и зарубежных публикаций, отражающих современное состояние исследований в области пробиотиков, ветеринарной микробиологии и физиологии сельскохозяйственной птицы.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) <u>да</u> ; 2) <u>нет</u> .	Работа имеет теоретическое значение, поскольку научно обосновывает пробиотические свойства препарата «Антакон SN», разработанного на основе штамма <i>E. coli</i> 39 – SN, и расширяет представления о механизмах формирования колонизационной резистентности кишечника птицы. Полученные результаты дополняют существующие научные данные в области ветеринарной микробиологии и пробиотической терапии.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) <u>да</u> ; 2) <u>нет</u> .	Работа имеет выраженную прикладную направленность. Разработанный препарат «Антакон SN» прошёл лабораторную и производственную апробацию, доказана его эффективность в повышении сохранности и продуктивности молодняка птицы. Полученные результаты могут быть внедрены в птицеводческих хозяйствах различного масштаба.
		9.3 Предложения для практики являются новыми: 1) <u>полностью новые</u> ; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u> ; 3) <u>не новые (новыми являются менее 25%)</u> .	Предложенные рекомендации по применению пробиотического препарата основаны на оригинальных экспериментальных данных докторанта. Вместе с тем сама концепция использования пробиотиков в птицеводстве известна в научной практике, что позволяет оценить новизну предложений как частичную. Практическая ценность работы заключается в адаптации, экспериментальном обосновании и производственной апробации препарата «Антакон SN» в условиях хозяйств.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) <u>высокое</u> ; 2) <u>среднее</u> ; 3) <u>ниже среднего</u> ; 4) <u>низкое</u> .	Диссертационная работа отличается логичной структурой, последовательностью изложения материала и научной аргументированностью. Текст выполнен в академическом стиле, терминология используется корректно, выводы сформулированы чётко и обоснованно.
11.	Замечания к	Существенных замечаний по содержанию, методологии и обоснованности выводов не имеется. Отдельные редакционные	

	диссертации	моменты носят технический характер и не влияют на общую положительную оценку работы.
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	По теме диссертационного исследования опубликовано семь научных работ, в том числе: три статьи в научных изданиях, рекомендуемых Министерством науки и высшего образования Республики Казахстан; две публикации в материалах международных научных конференций; статья в международном научном издании, индексируемых в базе данных Scopus: Journal of Medicine and Life (2022, Q3), Получен патент на полезную модель: «Штамм бактерий Escherichia coli 39-SN, используемый для получения пробиотического препарата» № 4145. Опубликованные работы отражают основные результаты диссертационного исследования, подтверждают научную новизну, апробацию и практическую значимость полученных данных.
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Диссертационная работа Булегеновой Мадины Джумагуловны на тему «Эффективность применения пробиотика «Антакон SN» на сохранность и продуктивность сельскохозяйственной птицы» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание степени доктора философии (PhD). Считаю возможным рекомендовать присуждение Булегеновой М.Д. степени доктора философии (PhD) по специальности 6D120100 – Ветеринарная медицина.

Официальный рецензент: Научный сотрудник
НИИ прикладной биотехнологии НАО
«Костанайский региональный университет имени
Ахмет Байтұрсынұлы», PhD, профессор

Заверяю подпись профессора
Рыщановой Р.М.

Главный ученый секретарь

дата «23» 02 2026 года



Рыщанова Р.М.

Подпись заверяется, печать